



ENSINO QUALIFICANTE

| Relatório de Avaliação |

2019/2020

Vila Real 2020

CONTEÚDO

INTRODUÇÃO.....	3
AVALIAÇÃO EQAVET - TAS 1º ANO	3
[ALUNOS].....	3
1. TEMAS ABORDADOS.....	4
2. ORGANIZAÇÃO E MEIOS	4
3. PROFESSORES.....	5
4. DIRETOR DE CURSO	5
5. SUGESTÕES.....	6
6. CONCLUSÕES.....	6
[PROFESSORES].....	6
1. ORGANIZAÇÃO E MEIOS	7
2. COMUNICAÇÃO	7
3. Diretor de Curso	8
4. SUGESTÕES.....	8
5. CONCLUSÕES.....	8
AVALIAÇÃO EQAVET - TAS 2º ANO	9
[ALUNOS].....	9
1. TEMAS ABORDADOS.....	9
2. ORGANIZAÇÃO E MEIOS	10
3. PROFESSORES.....	11
4. DIRETOR DE CURSO	11
5. SUGESTÕES.....	12
6. CONCLUSÕES.....	12
[PROFESSORES].....	12
1. ORGANIZAÇÃO E MEIOS	12
2. COMUNICAÇÃO	13
3. Diretor de Curso	13
4. SUGESTÕES.....	14
5. CONCLUSÕES.....	14
AVALIAÇÃO EQAVET - TAP 2º ANO.....	14

[ALUNOS]	14
6. TEMAS ABORDADOS.....	14
7. ORGANIZAÇÃO E MEIOS	15
8. PROFESSORES.....	16
9. DIRETOR DE CURSO	16
10. SUGESTÕES.....	17
11. CONCLUSÕES.....	17
[PROFESSORES]	17
1. ORGANIZAÇÃO E MEIOS	17
2. COMUNICAÇÃO	18
3. DIRETOR DE CURSO	18
BALANÇO GERAL	19

INTRODUÇÃO

Este estudo foi feito no âmbito da Equipa EQAVET que é uma estrutura especializada de coordenação e acompanhamento da implementação do Quadro de Referência Europeu de Garantia da Qualidade para a Educação e Formação Profissionais - Quadro EQAVET (European Quality Assurance Reference Framework for Vocational Education and Training). O Quadro EQAVET integra um ciclo de garantia e melhoria da qualidade, constituído por quatro fases, nomeadamente planeamento, implementação, avaliação e revisão tendo em vista uma melhoria contínua da oferta ao nível da Educação e Formação Profissional EFP, naquela que é a sua missão, visão e intervenção.

Os resultados obtidos resultam de dois inquéritos preenchidos online, por alunos e professores do 1º ano do Técnico Auxiliar de Saúde, do 2º ano do Técnico Auxiliar de Saúde e do 2º ano do Técnico de Apoio Psicossocial, e servem de sustentação à avaliação do ano letivo de 2019/2020.

Com base nos dados recolhidos foram elaborados gráficos síntese que procuram analisar e perceber os pontos forte e fracos que servirão para estabelecer linhas orientadoras e planos de ação conducentes a um maior sucesso escolar.

AVALIAÇÃO EQAVET - TAS 1º ANO

Os resultados obtidos resultam de dois inquéritos preenchidos online, por 18 alunos e 10 professores do 1º ano do Técnico Auxiliar de Saúde, e servem de base à avaliação do ano letivo de 2019/2020.

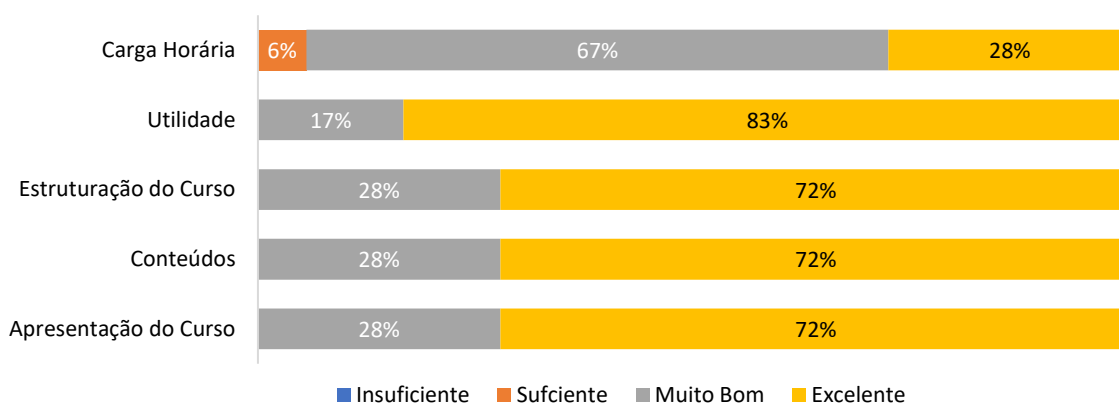
[ALUNOS]

Nesta fase do relatório faz-se uma análise dos resultados obtidos de acordo com as quatro dimensões em estudo, nomeadamente: “Temas Abordados”, “Organização e Meios”, “Professores” e “Diretores de Curso” com base nas 18 respostas efetuadas pelos alunos.

1. TEMAS ABORDADOS

Neste ponto foram avaliados os parâmetros: “Apresentação do Curso”, “Conteúdos”, “Estruturação do Curso”, “Utilidade” e “Carga Horária”. Pelo gráfico abaixo, pode concluir-se que:

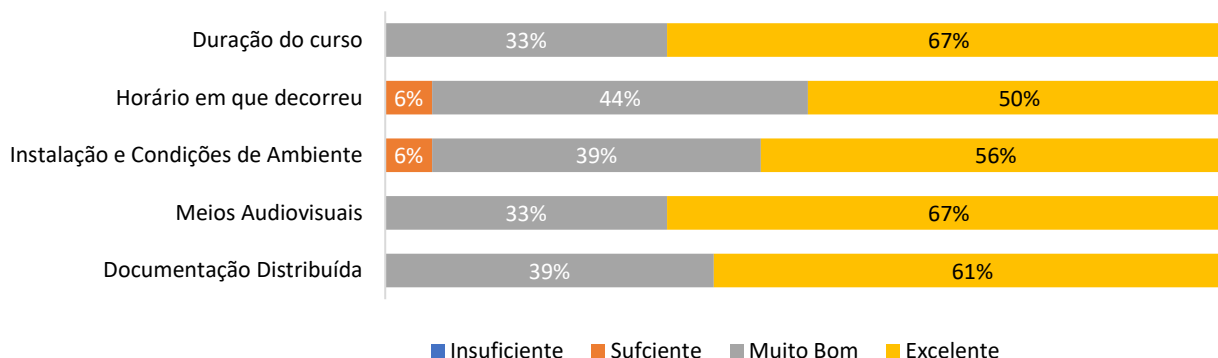
- [A] Não houve qualquer avaliação “Insuficiente” neste ponto;
- [B] O “Excelente” predomina na “Apresentação do Curso”, “Conteúdos”, “Estruturação do Curso” e “Utilidade”;
- [C] O ponto mais sensível é a “Carga Horária”, onde o “Excelente” perde destaque em detrimento do “Muito Bom” e o “Suficiente” aparece na classificação com 6% de respostas (que corresponde a uma resposta numa amostra de 18 inquiridos).



2. ORGANIZAÇÃO E MEIOS

No que toca a “Organização e Meios” foram avaliados os parâmetros: “Documentação Distribuída”, “Meios Audiovisuais”, “Instalações e Condições de Ambiente”, “Horário em que Decorreu” e “Duração do Curso”. De acordo com os dados colhidos e que estão representados no gráfico é possível concluir que:

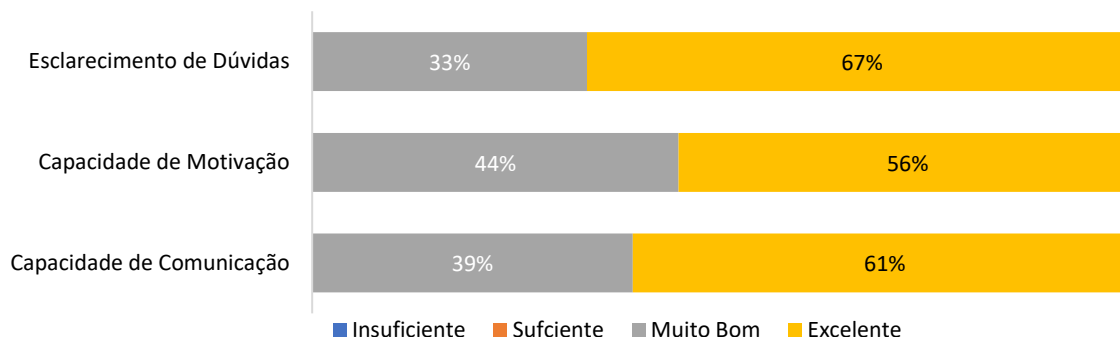
- [A] Não há qualquer avaliação “Insuficiente”;
- [B] O “Excelente” predomina em todos os parâmetros em análise;
- [C] Os pontos mais sensíveis nesta amostra prendem-se com horário e instalações, onde o “Suficiente” ganha alguma significância com uma percentagem de 6% (que corresponde a uma resposta numa amostra de 18 inquiridos).



3. PROFESSORES

No que se refere aos Professores foram avaliados os parâmetros: “Capacidade de Comunicação”, “Capacidade de Motivação e “Esclarecimento de Dúvidas”. De acordo com os dados colhidos e que estão representados graficamente pode concluir-se que:

- [A] Não há avaliações abaixo do “Muito Bom”;
- [B] O “Excelente” predomina em todos os parâmetros em análise sendo o “Esclarecimento de Dúvidas” aquele que colhe maior unanimidade.

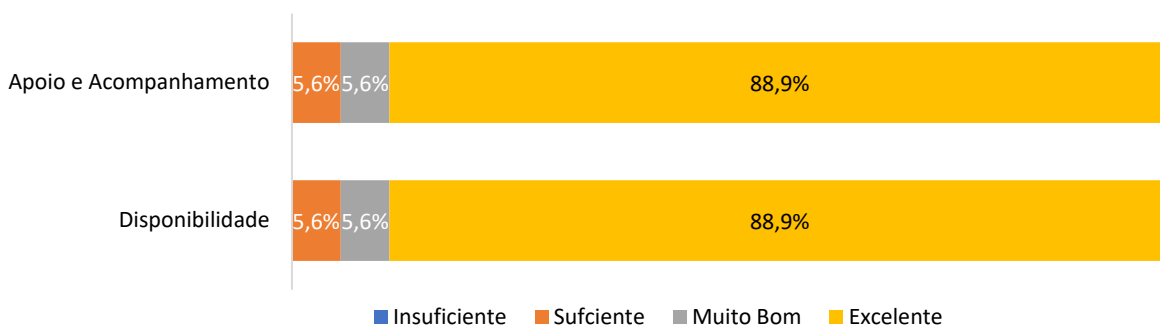


4. DIRETOR DE CURSO

No que respeita ao Diretor de Curso foram avaliados os parâmetros: “Disponibilidade” e “Apoio e Acompanhamento. Analisando as respostas dadas e o gráfico que as representa pode concluir-se que:

- [A] O excelente predomina, por grande margem, em ambos os parâmetros em análise;

[B] Uma pequena percentagem dos inquiridos (cerca de 11%, que corresponde a 2 respostas numa amostra de 18 inquiridos) divide-se entre o “Muito Bom” e o “Suficiente”.



5. SUGESTÕES

O formulário tinha disponível um campo de sugestões, mas não colheu nenhuma resposta.

6. CONCLUSÕES

Face à análise que foi feita anteriormente, faz-se a seguinte apreciação:

- [A] O grau de satisfação relativamente a “Temas Abordados”, “Organização e Meios”, “Professores” e Diretores de Curso” é elevado;
- [B] Na avaliação dos Professores as respostas situam-se nos dois níveis superiores, ou seja, o “Muito Bom e o “Excelente”;
- [C] É na avaliação do Diretor de Curso onde se verifica a maior predominância da classificação máxima – “Excelente”;
- [D] Há ligeiros constrangimentos relacionados com calendarização (horário e carga horária), instalação e condições de ambiente.

[PROFESSORES]

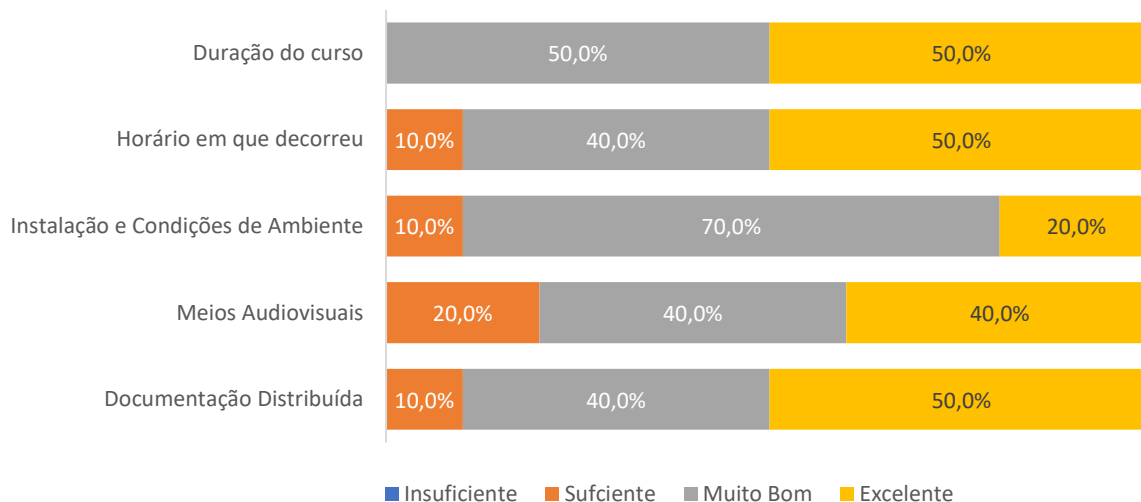
Neste fase do relatório faz-se uma análise dos resultados obtidos de acordo com as quatro dimensões em estudo, nomeadamente: “Organização e Meios”, “Comunicação” e Diretor de Curso” com base nas 10 respostas dadas pelos professores.

1. ORGANIZAÇÃO E MEIOS

No que toca a “Organização e Meios” foram avaliados os parâmetros: “Documentação Distribuída”, “Meios Audiovisuais”, “Instalações e Condições de Ambiente”, “Horário em que Decorreu” e “Duração do Curso”. De acordo com os dados colhidos e que estão representados no gráfico é possível concluir que:

[A] Não há qualquer avaliação “Insuficiente”;

[B] O “Muito Bom” e o “Bom” predominam na avaliação dos parâmetros em análise, principalmente no que respeita a Instalações e Condições de Ambiente. É nos “Meios Audiovisuais” que o “Suficiente” ganha alguma expressão com uma percentagem de 20%, correspondente a 2 respostas num total de 10.

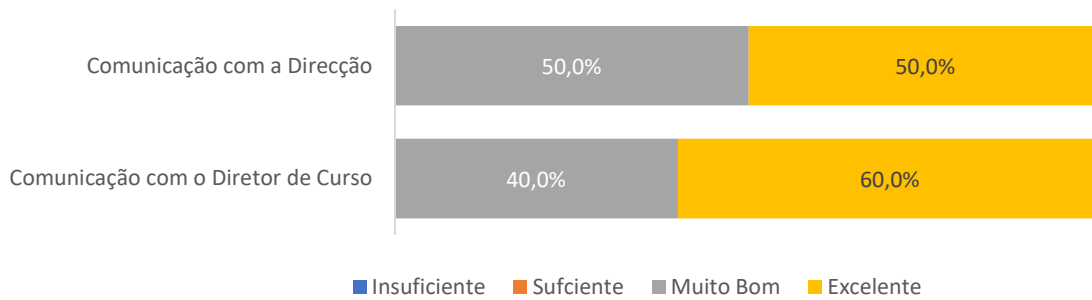


2. COMUNICAÇÃO

No respeitante à comunicação as respostas colhidas e representadas graficamente permitem concluir que:

[A] Não há qualquer avaliação “Insuficiente”;

[B] O “Excelente” predomina no que toca à comunicação com o Diretor de Curso. Na comunicação com a Direção as respostas dividem-se equitativamente entre o “Muito Bom” e o “Excelente”.



3. DIRETOR DE CURSO

No respeitante à comunicação as respostas colhidas e representadas graficamente permitem concluir que:

- [C] Não há qualquer avaliação nas dois níveis inferiores da escala avaliativa ;
- [D] O “Excelente” predomina claramente em ambos os parâmetros avaliados.



4. SUGESTÕES

O formulário tinha disponível um campo de sugestões e registou a recomendação de que “Deve ser encontrado um modelo simples do professor da disciplina e o diretor de curso monitorizarem o nº de aulas dadas por módulo/UFCD”.

5. CONCLUSÕES

Face à análise que foi feita anteriormente, faz-se a seguinte apreciação:

- [A] O grau de satisfação relativamente a “Organização e Meios”, “Comunicação” e Diretor de Curso” é elevado;
- [B] Os pontos fortes prendem-se com o Diretor de Curso onde o “Excelente” atinge os 90%;
- [C] Os níveis de avaliação mais baixa estão na “Organização e Meios”, nomeadamente, audiovisuais.

AVALIAÇÃO EQAVET - TAS 2º ANO

Os resultados obtidos resultam de dois inquéritos preenchidos online, por 17 alunos e 11 professores do 2º ano do Técnico Auxiliar de Saúde, e servem de base à avaliação do ano letivo de 2019/2020.

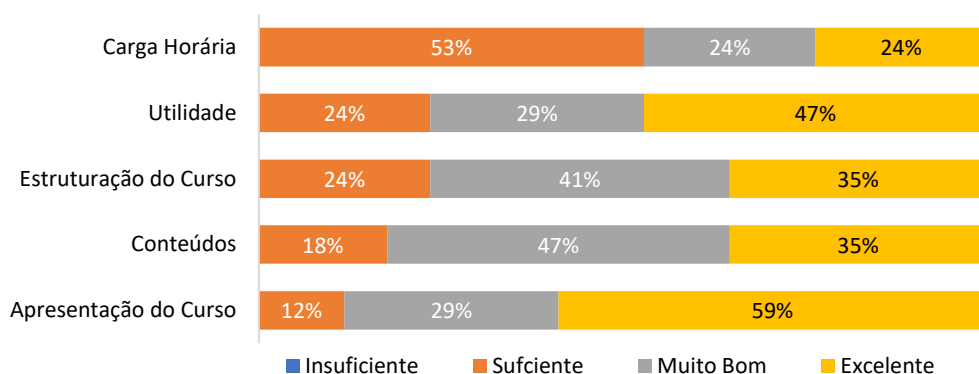
[ALUNOS]

Nesta fase do relatório faz-se uma análise dos resultados obtidos de acordo com as quatro dimensões em estudo, nomeadamente: “Temas Abordados”, “Organização e Meios”, “Professores” e Diretores de Curso” com base nas 17 respostas efetuadas pelos alunos.

1. TEMAS ABORDADOS

Neste ponto foram avaliados os parâmetros: “Apresentação do Curso”, “Conteúdos”, “Estruturação do Curso”, “Utilidade” e “Carga Horária”. Pelo gráfico abaixo, pode concluir-se que:

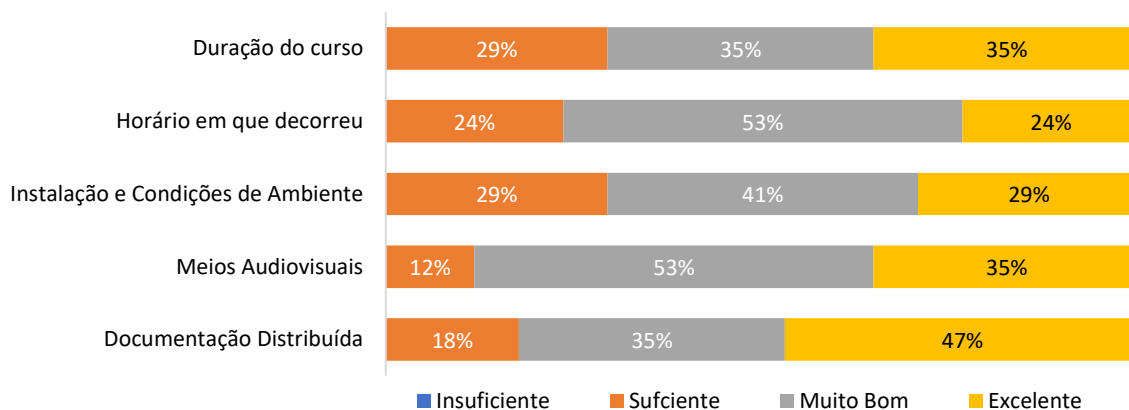
- [D] Não houve qualquer avaliação “Insuficiente” neste ponto;
- [E] O “Excelente” predomina na “Apresentação do Curso” e sua “Utilidade”;
- [F] O “Muito Bom” ganha destaque na “Estruturação do Curso” e seus “Conteúdos”;
- [G] O ponto mais sensível é a “Carga Horária”, onde o “Suficiente” se sobrepõe ao “Muito Bom” e “Excelente” com 53% de respostas.



2. ORGANIZAÇÃO E MEIOS

No que toca a “Organização e Meios” foram avaliados os parâmetros: “Documentação Distribuída”, “Meios Audiovisuais”, “Instalações e Condições de Ambiente”, “Horário em que Decorreu” e “Duração do Curso”. De acordo com os dados colhidos e que estão representados no gráfico é possível concluir que:

- [A] Não há qualquer avaliação “Insuficiente”;
- [B] O “Excelente” predomina ao nível da “Documentação Distribuída”;
- [C] O “Muito Bom” prevalece nos restantes parâmetros;
- [D] Os pontos mais sensíveis nesta amostra prendem-se com questões de calendarização (horário e duração do curso) e instalações, onde o “Suficiente” ganha algum destaque ultrapassando os 20%.

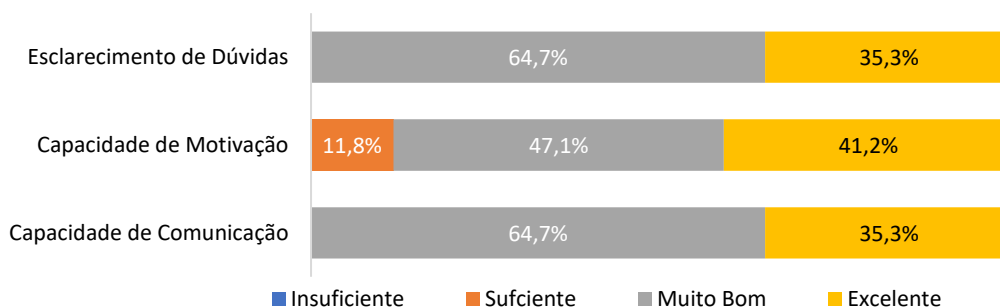


3. PROFESSORES

No que se refere aos Professores foram avaliados os parâmetros: “Capacidade de Comunicação”, “Capacidade de Motivação e “Esclarecimento de Dúvidas”. De acordo com os dados colhidos e que estão representados graficamente pode concluir-se que:

[C] O “Muito Bom” predomina em toda a avaliação;

[D] No que toca a “capacidade de Motivação” o “Suficiente” assume alguma expressão, com uma percentagem de 11,8%, correspondente a 2 respostas numa amostra de 17.

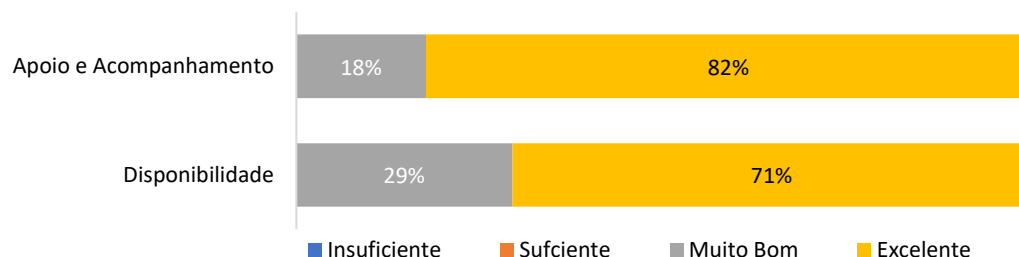


4. DIRETOR DE CURSO

No que respeita ao Diretor de Curso foram avaliados os parâmetros: “Disponibilidade” e “Apoio e Acompanhamento. Analisando as respostas dadas e o gráfico que as representa pode concluir-se que:

[A] Não há avaliações abaixo do “Muito Bom”;

[B] O “Excelente” predomina, por grande margem, em ambos os parâmetros em análise.



5. SUGESTÕES

O formulário tinha disponível um campo de sugestões onde foi registada as seguinte resposta:

[A] “ O curso é muito interessante e importante”.

6. CONCLUSÕES

Face à análise que foi feita anteriormente, faz-se a seguinte apreciação:

- [A] O grau de satisfação relativamente a “Temas Abordados”, “Organização e Meios”, “Professores” e Diretores de Curso” é “Muito Bom”;
- [B] Não se registou avaliação “Insuficiente” em nenhuma das quatro dimensões em análise;
- [C] Na avaliação dos Professores predomina o “Muito Bom”;
- [D] Na análise relativa ao Diretor de Curso não se registaram respostas abaixo do “Muito Bom” sendo o “Excelente” a avaliação predominante;
- [E] Há ligeiros constrangimentos relacionados com calendarização (horário e carga horária), instalação e condições de ambiente.

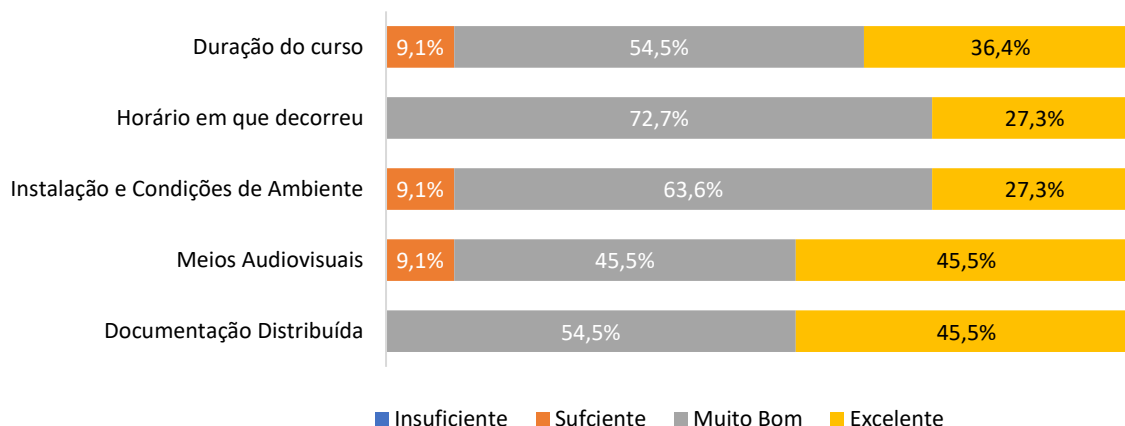
[PROFESSORES]

Neste fase do relatório faz-se uma análise dos resultados obtidos de acordo com as quatro dimensões em estudo, nomeadamente: “Organização e Meios”, “Comunicação” e Diretor de Curso” com base nas 11 respostas dadas pelos professores.

1. ORGANIZAÇÃO E MEIOS

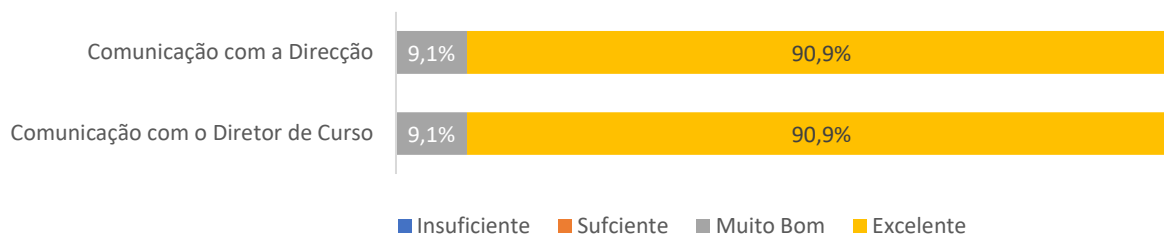
No que toca a “Organização e Meios” foram avaliados os parâmetros: “Documentação Distribuída”, “Meios Audiovisuais”, “Instalações e Condições de Ambiente”, “Horário em que Decorreu” e “Duração do Curso”. De acordo com os dados colhidos e que estão representados no gráfico é possível concluir que:

- [A] Não há qualquer avaliação “Insuficiente”;
- [B] O “Muito Bom” predomina na avaliação dos parâmetros em análise, principalmente no que respeita a “Horário em que Decorreu”.



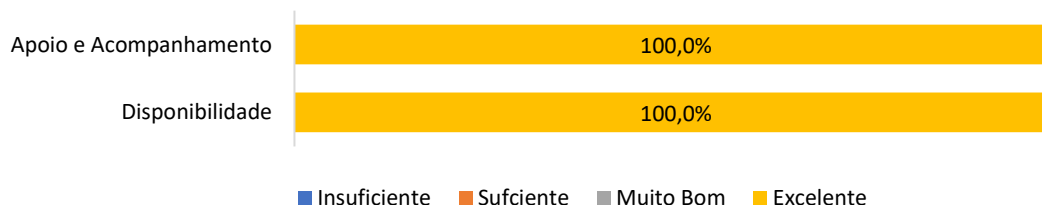
2. COMUNICAÇÃO

No respeitante à comunicação as respostas colhidas e representadas graficamente permitem concluir que o “Excelente” é a avaliação predominante. Não há respostas com níveis abaixo do “Muito Bom”.



3. DIRETOR DE CURSO

No respeitante à comunicação as respostas colhidas e representadas graficamente permitem concluir que é atingida a avaliação máxima, “Excelente”, em ambos os parâmetros analisados.



4. SUGESTÕES

O formulário tinha disponível um campo de sugestões onde não foram registadas quaisquer respostas.

5. CONCLUSÕES

Face à análise que foi feita anteriormente, faz-se a seguinte apreciação:

- [A] O grau de satisfação relativamente a “Organização e Meios”, “Comunicação” e “Diretor de Curso” é, no geral, “Muito Bom”;
- [B] Os níveis de avaliação mais baixa estão na “Organização e Meios”;
- [C] A Avaliação mais alta é relativa ao “Diretor de Curso” onde a avaliação atinge o máximo possível, ou seja, 100% de “Elevado” em ambos os parâmetros analisados.

AVALIAÇÃO EQAVET - TAP 2º ANO

Os resultados obtidos resultam de dois inquéritos preenchidos online, por 8 alunos e 11 professores do 2º ano do Técnico de Apoio Psicossocial, e servem de base à avaliação do ano letivo de 2019/2020.

[ALUNOS]

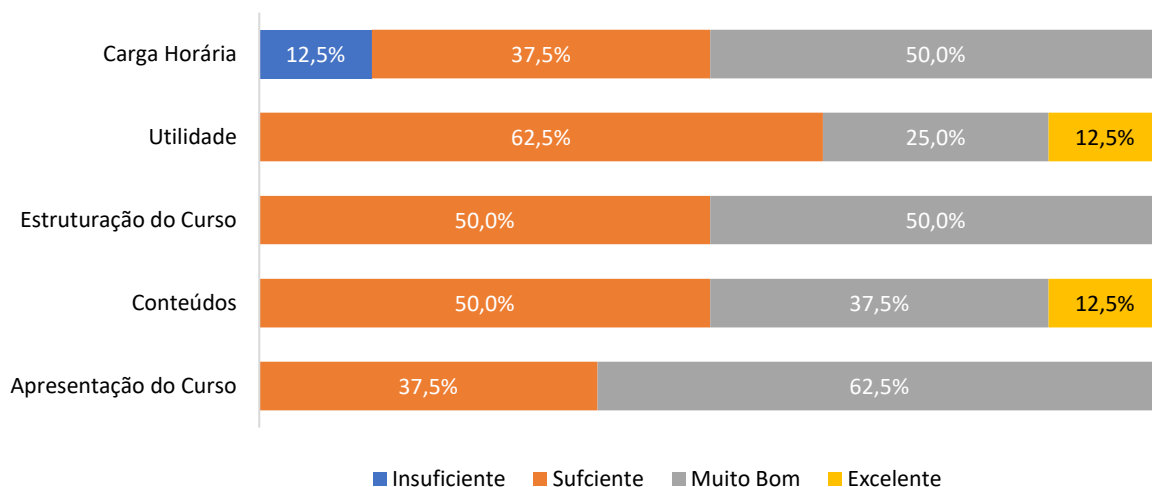
Nesta fase do relatório faz-se uma análise dos resultados obtidos de acordo com as quatro dimensões em estudo, nomeadamente: “Temas Abordados”, “Organização e Meios”, “Professores” e “Diretores de Curso” com base nas 8 respostas efetuadas pelos alunos.

6. TEMAS ABORDADOS

Neste ponto foram avaliados os parâmetros: “Apresentação do Curso”, “Conteúdos”, “Estruturação do Curso”, “Utilidade” e “Carga Horária”. Pelo gráfico abaixo, pode concluir-se que:

- [A] A avaliação oscila entre o “Suficiente” e o “Muito Bom”;

[B] O ponto mais sensível é a “Carga Horária”, onde o “Insuficiente” atinge os 12,5%, que corresponde a uma resposta no total de 8.

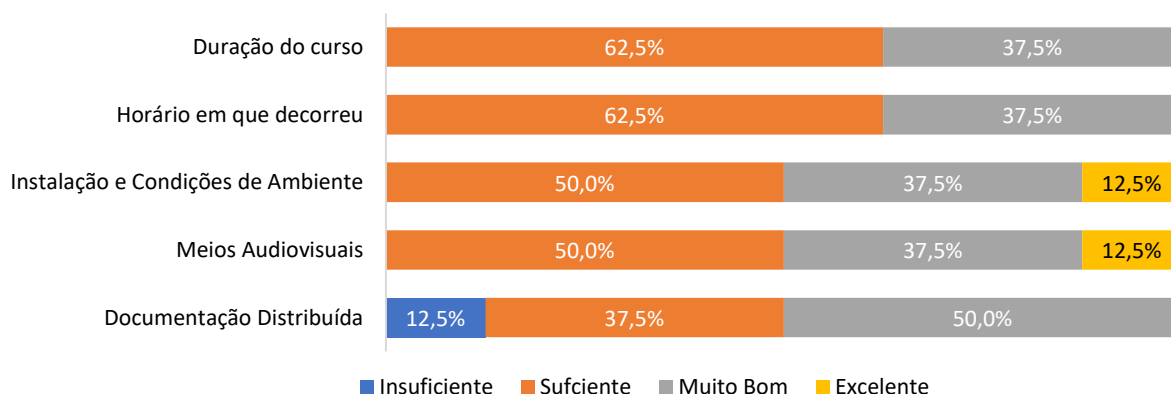


7. ORGANIZAÇÃO E MEIOS

No que toca a “Organização e Meios” foram avaliados os parâmetros: “Documentação Distribuída”, “Meios Audiovisuais”, “Instalações e Condições de Ambiente”, “Horário em que Decorreu” e “Duração do Curso”. De acordo com os dados colhidos e que estão representados no gráfico é possível concluir que:

[A] A avaliação oscila entre o “Suficiente” e o “Muito Bom”, com um ligeiro destaque para o primeiro;

[B] O maior constrangimento prende-se com a “Documentação Distribuída”, onde o “Insuficiente” ganha alguma significância com uma percentagem de 12,5%.

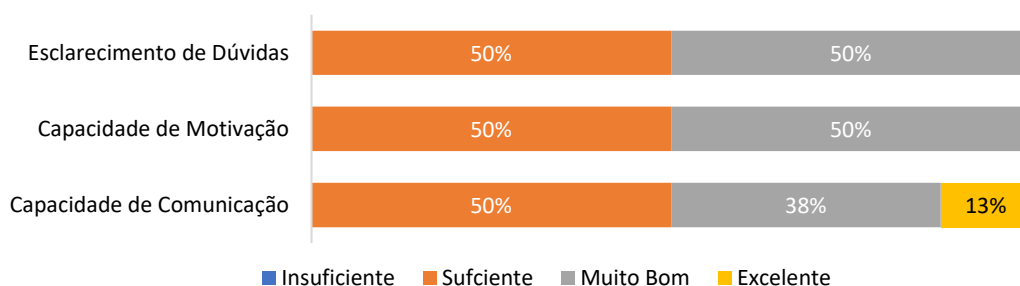


8. PROFESSORES

No que se refere aos Professores foram avaliados os parâmetros: “Capacidade de Comunicação”, “Capacidade de Motivação” e “Esclarecimento de Dúvidas”. De acordo com os dados colhidos e que estão representados graficamente pode concluir-se que:

[A] Não há avaliações abaixo do “Suficiente”;

[B] A avaliação oscila entre o “Suficiente” e o “Muito Bom”, com um ligeiro destaque para o primeiro.



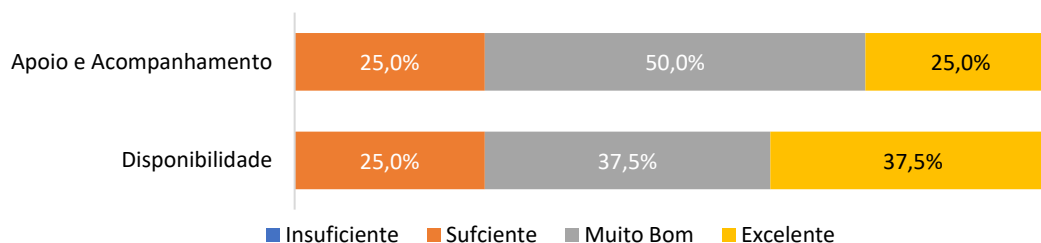
9. DIRETOR DE CURSO

No que respeita ao Diretor de Curso foram avaliados os parâmetros: “Disponibilidade” e “Apoio e Acompanhamento”. Analisando as respostas dadas e o gráfico que as representa pode concluir-se que:

[A] Não há avaliações abaixo do “Suficiente”;

[B] O “Muito Bom” predomina ligeiramente na avaliação dos parâmetros em análise;

[C] O “Excelente” assume o seu valor máximo no que toca à “disponibilidade” do Diretor de Curso.



10. SUGESTÕES

O formulário tinha disponível um campo de sugestões, mas não colheu nenhuma resposta.

11. CONCLUSÕES

Face à análise que foi feita anteriormente, faz-se a seguinte apreciação:

- [A] O grau de satisfação relativamente a “Temas Abordados”, “Organização e Meios”, “Professores” e Diretores de Curso” oscila entre o “Suficiente” e o “muito Bom”;
- [B] É na avaliação do Diretor de Curso onde se verifica a maior predominância da classificação máxima – “Excelente”;
- [C] As avaliações negativas dão-se ao nível da “Carga Horária” e da “Documentação Distribuída”.

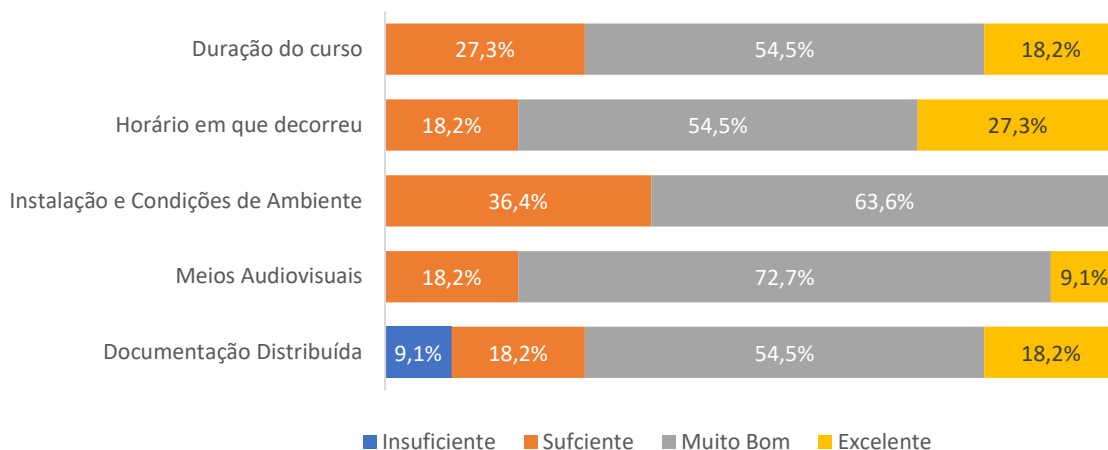
[PROFESSORES]

Neste fase do relatório faz-se uma análise dos resultados obtidos de acordo com as quatro dimensões em estudo, nomeadamente: “Organização e Meios”, “Comunicação” e Diretor de Curso” com base nas 11 respostas dadas pelos professores.

1. ORGANIZAÇÃO E MEIOS

No que toca a “Organização e Meios” foram avaliados os parâmetros: “Documentação Distribuída”, “Meios Audiovisuais”, “Instalações e Condições de Ambiente”, “Horário em que Decorreu” e “Duração do Curso”. De acordo com os dados colhidos e que estão representados no gráfico é possível concluir que:

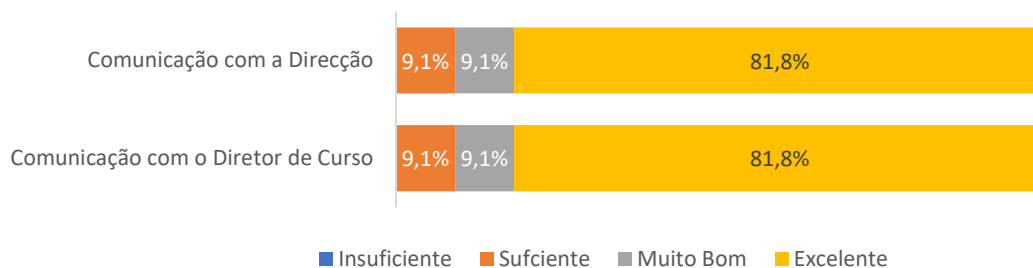
- [A] O “Muito Bom” predomina em todos os parâmetros em análise, principalmente no que respeita a “Meios Audiovisuais”;
- [B] Há alguns constrangimentos no que respeita a “Documentação Distribuída” onde o “Insuficiente” atinge os 9,1% (1 em 11 respostas recolhidas).



2. COMUNICAÇÃO

No respeitante à comunicação as respostas colhidas e representadas graficamente permitem concluir que:

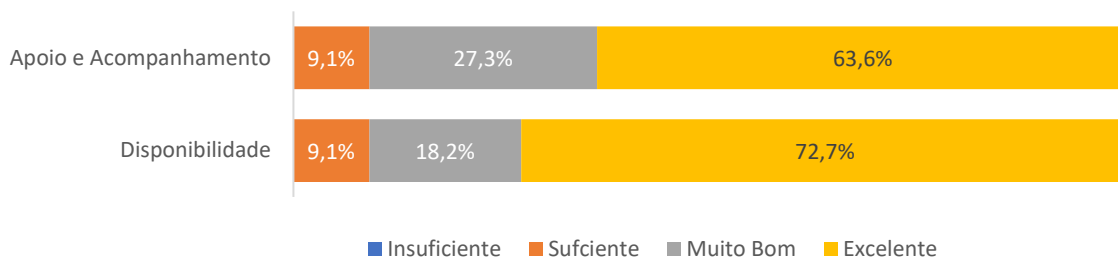
- [A] Não há qualquer avaliação “Insuficiente”;
- [B] O “Excelente” predomina claramente em ambos os parâmetros.



3. DIRETOR DE CURSO

No respeitante à comunicação as respostas colhidas e representadas graficamente permitem concluir que:

- [A] Não há qualquer avaliação “Insuficiente”;
- [B] O “Excelente” predomina em ambos os parâmetros, principalmente no que se refere à disponibilidade;
- [C] O “Suficiente” atinge os 9,1% correspondente a uma resposta num total de 11 amostras.



1. SUGESTÕES

O formulário tinha disponível um campo de sugestões e registou a recomendação de que:

- [A] “As informações/comunicações devem ser mais assertivas”;
- [B] “Não devem ser alterados documentos sem conhecimento dos Docentes do Conselho de Turma”;
- [C] “Deve-se dar prioridade às aprendizagens dos alunos e não tanto aos procedimentos burocráticos”.

2. CONCLUSÕES

Face à análise que foi feita anteriormente, faz-se a seguinte apreciação:

- [A] O grau de satisfação relativamente a “Organização e Meios”, “Comunicação” e Diretor de Curso” é elevado;
- [B] Os pontos fortes prendem-se com a comunicação com a Direção e o Diretor de Curso onde o “Excelente” atinge os 81,8%;
- [C] Os níveis de avaliação mais baixa estão na “Organização e Meios”. Neste ponto a “Documentação Distribuída” atinge os 9,1% de “Insuficiente”.

BALANÇO GERAL

Face aos dados recolhidos e respetiva análise pode concluir-se que:

- [A] De um modo geral as avaliações dominantes situam-se nos dois limites superiores da escala avaliativa, ou seja, o “Muito Bom” e o “Excelente”;
- [B] O “Insuficiente”, nível mais baixo da escala, aparece apenas em três situações pontuais (TAP - 2º Ano) e prendem-se com problemas relacionados com: carga horária (2 respostas num

universo de 8 alunos) e documentação distribuída (2 respostas numa amostra de 8 alunos e 1 resposta num universo de 11 professores);

- [C] Há ligeiros constrangimentos relacionados, também, com instalação e condições de ambiente;
- [D] Os pontos mais fortes, para os alunos, são, no geral principalmente, os recursos humanos, ou seja Professores e Diretores de Curso;
- [E] Para os Professores inquiridos as avaliações mais elevadas situam-se nas dimensões: Comunicação (com a Direção e Diretores de Curso) e Diretor de Curso (Apoio/Acompanhamento e Disponibilidade).